



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	María Dolly Ramírez García
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05-001-31-05-002-2020-00379
TEMA	Retroactivo pensional e intereses
DECISIÓN	Confirma sentencia

El quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 350** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **MARÍA DOLLY RAMÍREZ GARCÍA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-002-2020-00379**.

• **PRETENSIONES:**

Pretende la demandante se condene a la demandada al reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de vejez, a los intereses moratorios o indexación y a las costas procesales.

• **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamenta al indicar que el 22 de mayo de 2019, cumplió los 57 años de edad y reunió las semanas exigidas, por lo que solicitó la pensión de vejez el 3 de marzo de 2020. Que Colpensiones, le reconoció la pensión de vejez a partir del 1° de julio de 2020, en cuantía de \$2'618.174, a pesar de haber cotizado hasta el 31 de mayo de 2019, como lo

indica su historia laboral, la cual fue tomada en cuenta para liquidar la pensión. Que la pensión debió reconocerse a partir del 1° de junio de 2019, lo cual genera el pago de intereses moratorios. Y que interpuso los recursos de reposición y apelación, que se resolvieron de manera desfavorable.

- **CONTESTACIÓN:**

Una vez notificada la demanda, COLPENSIONES procedió a dar contestación a la misma, manifestando que es cierta la edad de la demandante, pero no le consta que haya reunido las semanas requeridas. Que es cierto que se le reconoció la pensión de vejez. Que es cierto que la pensión fue reconocida a partir del 1° de julio de 2020, por no reportar la novedad de retiro. Que algunos hechos son afirmaciones de la parte demandante. Y que son ciertos los recursos presentados y las respuestas dadas. Se opuso a todas las pretensiones. Y planteó varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 03 de agosto de 2022, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante, el retroactivo pensional a partir del 1° de junio de 2019 hasta el 30 de junio de 2020, en la suma de **\$35'887.652**, autorizando los descuentos en salud.

Como argumento de su decisión, expuso que en el caso de autos con la prueba anexada se logra observar que la demandante tenía la intención de desafiliarse del sistema pensional, configurándose la desafiliación tácita del sistema pensional, y por tanto se debe reconocer desde la última cotización.

**CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar los intereses moratorios a partir del 4 de julio de 2020 y hasta el momento del pago efectivo de la obligación.

Y, **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

✓ COLPENSIONES:

La apoderada de la entidad accionada en su recurso manifestó que, una vez revisada la carpeta pensional de la demandante, mediante la resolución SUB 120558 del 3 de junio de 2020, Colpensiones reconoció correctamente la pensión de vejez a la demandante, lo cual no permite generar retroactivo alguno, como tampoco incrementar la mesada pensional, siendo igualmente negada a través de la resolución DFE 10942 del 12 de agosto de 2020, en donde se le indicó que se le debía dar cumplimiento a lo establecido en el decreto 1818 de 1996, por no existir la novedad de retiro. Que tampoco proceden los intereses moratorios, ya que la Corte Suprema de Justicia ha manifestado que solo aplica en aquellos eventos en los que existe una mora en el pago de las pensiones causadas en vigencia del sistema general de pensiones, y en caso de reajustes pensionales no es procedente. Y por último expone que se debe revisar la liquidación realizada por el juzgado, y se revoque la decisión de primera instancia.

• **ALEGATOS:**

✓ COLPENSIONES:

La parte accionada en sus alegatos manifiesta que la última cotización de la demandante fue efectuada para el 30 de mayo de 2019, sin que se haya registrado la respectiva novedad de retiro, por lo que la prestación debe ser reconocida a corte de nómina, sin que se adeude retroactivo alguno. Y que tampoco son procedentes los intereses moratorios, ya que no se debe acceder a la pretensión de retroactivo, y el derecho accesorio sigue la suerte de lo principal.

✓ DEMANDANTE:

La apoderada de la parte actora manifestó en sus alegatos que, de acuerdo al artículo 13 del decreto 758 de 1990, artículo 19 del decreto reglamentario 692 de 1994, y artículo 17 de la ley 100 de 1993, el fenómeno de la causación del derecho es diferente al de su disfrute, al igual que lo ha reiterado la Corte Suprema de Justicia. Que posterior a una valoración integral de las pruebas

obrantes en el proceso, se puede concluir que, a partir del momento en que cesaron las cotizaciones al sistema, operó el retiro del afiliado. Y que los intereses moratorios son procedentes, por no haberse generado el pago puntual de la obligación, como lo dispone la Corte Suprema de Justicia.

### CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, se hace necesario hacer un recuento de las pruebas anexadas al plenario por las partes:

- Cédula de ciudadanía de la demandante, en el que se corrobora que nació el 22 de mayo de 1962.<sup>1</sup>
- Resolución SUB 120558 del 3 de junio de 2020, a través de la cual, COLPENSIONES, le reconoce la pensión de vejez a la demandante, teniendo como fecha de **disfrute el 1° de julio de 2020**, y en cuantía de \$2'618.174.<sup>2</sup>
- Resolución SUB 150732 del 14 de julio de 2020, por medio de la cual COLPENSIONES, resolvió el recurso de reposición interpuesto por la demandante, en donde se confirmó el acto administrativo SUB 120558 del 3 de junio de 2020.<sup>3</sup>
- Resolución DFE 10942 del 12 de agosto de 2020, a través de la cual, se resolvió el recurso de apelación interpuesto por la actora, en donde se confirmó en todas y cada una de sus partes la resolución SU 120558 de 2020.<sup>4</sup>
- Historia laboral aportada por COLPENSIONES, con fecha de actualización al 2 de marzo de 2021, en donde figura la última cotización el mes de mayo de 2019.

---

<sup>1</sup> Folio 35 de la demanda digitalizada

<sup>2</sup> Folios 10 a 16 de la demanda digitalizada

<sup>3</sup> Folios 17 a 23 de la demanda digitalizada

<sup>4</sup> Folios 24 a 31 de la demanda digitalizada

- Planillas de liquidación de aportes.<sup>5</sup>

Conforme a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver serán determinar: **i)** si la demandante tiene derecho o no al retroactivo pensional, y de ser procedente la misma, revisar la liquidación efectuada por el juzgado; **ii)** la procedencia o no de los intereses moratorios; y **iii)** la condena en costas impuesta a Colpensiones.

#### ***i. Retroactivo pensional.***

En lo que tiene que ver con el reconocimiento de esta pretensión, es necesario advertir, que la pensión se comienza a cancelar y disfrutar una vez se acredite la desafiliación o retiro del sistema, como claramente lo señala el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, normatividad que no ha perdido vigencia con el establecimiento del Sistema General de Pensiones, puesto que esta normatividad no reguló lo relativo al retiro al sistema de pensiones, siendo aplicable en ese caso el artículo 31 de la Ley 100 de 1993.

En ese orden, debe decirse que en efecto el artículo 13 que se complementa con el 35 del Decreto 758 de 1990, prescribe que para disfrutar de la pensión de vejez es necesario el **retiro del sistema**, estableciendo una diferencia entre los fenómenos de causación- entendido como el momento en que se adquiere el status de pensionado por cumplir con las condiciones de edad y cotizaciones, y el disfrute, que implica recibir la mesada pensional.

En este punto debe señalarse, que existen dos vías para entenderse el retiro del sistema de pensiones, la primera a través de un asentamiento formal de la novedad realizado por el cotizante a través de la Planilla Integrada de Liquidación de Aporte –PILA-; y la segunda, que surge de la expresión del afiliado y de los actos tendientes a disfrutar de la prestación, la que se concreta en hechos como el cese de las cotizaciones y el concomitante reclamo de la pensión por parte del afiliado.

A esta segunda modalidad se le ha denominado **desafiliación tácita**, y respecto de la misma se ha pronunciado la Sala Laboral de la Corte Suprema de

---

<sup>5</sup> Folios 32 a 34 de la demanda digitalizada

Justicia, explicando en su precedente que debe dársele relevancia a las actuaciones realizadas por el afiliado para disfrutar de su derecho pensional derivando de estas la existencia de una voluntad de retiro. En este sentido es importa hacer mención de lo enseñado en la Sentencia SL-5541 de 2019, en la que al respecto se dijo:

*“Sobre la figura de la desafiliación, esta Sala ha considerado que aquella acontece cuando el afiliado exterioriza su voluntad de no continuar amparado para los riesgos IVM en el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, manifestación que bien puede ser expresa, reportando la novedad de retiro, o tácita, mediante actos que así lo den a entender. En esa medida, sobre el alcance y sentido de los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, la Sala ha adoctrinado que cuando no se cuente con el acto formal de desafiliación, deben examinarse las circunstancias fácticas del caso a fin de determinar en qué momento debe entenderse que el afiliado desiste de su afiliación al sistema pensional y se hace exigible la mesada causada, pues cabe recordar que la novedad de retiro tiene una doble connotación, ya que puede significar la desafiliación del sistema o la terminación del vínculo, puesto que los empleadores al momento de finalizar la relación contractual deben diligenciar la novedad de retiro, y no puede desconocerse que el trabajador puede continuar haciendo aportes por medio de otro empleador o de forma independiente, y por lo tanto, si una vez reportada tal novedad se continúa realizando aportes por medio de otro empleador, la novedad debe entenderse como cambio de empleador o terminación del vínculo contractual, mientras que si se deja de efectuar cotizaciones al sistema, se debe entender es el retiro del sistema.”*

Conforme a lo anterior, en el presente caso al igual que lo señaló el juez, se presenta la figura denominada desafiliación tácita del sistema, toda vez que la señora MARÍA DOLLY RAMÍREZ GARCÍA, realizó su última cotización al sistema pensional para el 31 de mayo de 2019, con el empleador VILLEGAS Y VILLEGAS S.A.S., por lo que debe entenderse que sería desde allí el retiro tácito del sistema pensional, debiéndose ser reconocidas las mesadas pensionales a partir del 1° de junio de 2019, como correctamente se expuso en la sentencia de primera instancia.

Así pues, una vez revisada la liquidación efectuada por el juzgado, comprendida entre el 1° de junio de 2019 y el 30 de junio de 2020, tomando para ello un salario de \$2'522.326 para el año de 2019 y de \$2'618.174 para el 2020, la misma se ajusta a derecho, por lo que la decisión de instancia merece ser **CONFIRMADA** en este sentido, al igual que los descuentos en salud ordenados por el juez.

## **ii. Intereses moratorios**

En lo que respecta a los **INTERESES MORATORIOS**, es válido recordar que estos fueron creados por la ley 100 de 1993, para resarcir el retardo de la entidad de seguridad social que estando obligada al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, no las cancele de manera oportuna. Así lo prevé el artículo 141 de la ley 100.

Frente al tema, es necesario aclarar que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en innumerables sentencias como lo es la sentencia SL1595-2019 con radicado 63648 del 23 de abril de 2019, ha señalado que ante la mora en el pago de las pensiones de vejez reconocidas con base en el régimen de transición de la ley 100 de 1993, se aplican los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, contrario a lo señalado por el apoderado de la accionada en su apelación y alegatos; por lo que no hay duda que las pensiones reconocidas en virtud del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 son concedidas con sujeción a lo previsto en tal ley, por lo tanto, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales es procedente el reconocimiento de los mencionados intereses, sin que esto implique vulneración alguna al principio de la inescindibilidad de la ley, puesto que como ya se dijo, el régimen de transición está previsto dentro de la normatividad de la ley 100, y por lo tanto se está dando aplicación integral a la misma.

En este orden de ideas, la mora de la entidad sólo opera luego de pasados cuatro meses de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, como lo indica el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte del afiliado, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

Frente al actuar de buena fe de la administradora de pensiones para ser exonerada del pago de tales intereses, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que estos

deben ser impuestos con independencia de la buena o mala fe en el comportamiento del deudor, o las circunstancias que hayan rodeado la discusión del derecho pensional, en tanto su imposición es simplemente el resarcimiento ante los efectos adversos para el acreedor por la mora del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones. Así se pronunció la Corte en sentencia SL3976-2021:

(...)

*Para resolver, se memora que la condena por los intereses moratorios previstos en el art. 141 de la Ley 100 de 1993, está supeditada a que exista mora o retardo en el pago de la pensión, y de acuerdo a lo adocctrinado por esta Corporación desde vieja data, la naturaleza de dichos intereses es resarcitoria, pues se dispusieron con miras a reparar el pago tardío de la pensión a que haya lugar, que no como una mera sanción al deudor (sentencia CSJ SL 23 sep. 2002, rad. 18512). También se ha enseñado que deben ser impuestos con independencia del actuar del deudor, esto es, si lo hizo o no con buena fe, como en efecto lo hace ver la censura.*

*Resulta pertinente remitirse a la sentencia CSJ SL2512-2021, donde nuevamente la Corte insistió:*

Al respecto se hace necesario recordar que el criterio de la Sala frente a los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, es que estos proceden siempre que haya retardo en el pago, sentencia CSJ SL 3130-2020, independientemente de la buena o mala fe en el comportamiento del deudor, o las circunstancias que hayan rodeado la discusión del derecho pensional, en tanto su imposición es simplemente el resarcimiento ante los efectos adversos para el acreedor por la mora del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones.

(...)

En el presente caso, debe señalarse, que la actora solicitó la pensión de vejez el 3 de marzo de 2020, por lo que los intereses moratorios deberán correr a partir del 4 de julio de 2020, esto es 4 meses después de elevada la solicitud, estando COLPENSIONES obligada a reconocer y pagar los intereses moratorios desde el 4 de julio de 2020, y hasta que se haga efectivo el pago de la obligación. Debiéndose en este sentido, **CONFIRMAR** la condena impuesta por el juez.

Debe advertirse, que los intereses moratorios, se liquidan al momento del pago de las mesadas pensionales atrasadas, con la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago, por lo tanto, para estimar el valor de los intereses debe tenerse en cuenta cada una de las



mesadas adeudadas desde la fecha de su exigibilidad, liquidando mes a mes hasta la fecha efectiva del pago.

### **iii. Costas procesales**

En innumerables providencias se ha dejado claro que nuestra ley procesal, ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir, sin considerar si se actuó o no de buena fe, ya que sólo basta con el hecho de haber resultado vencido en juicio para que se imponga tal condena, y en el presente caso, COLPENSIONES fue el único vencido, pues tiene la obligación de reconocer el retroactivo pensional deprecado.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En esta instancia son a cargo de COLPENSIONES, por no salir adelante el recurso de apelación. Las agencias en derecho se tasan en la suma de \$1.000.000.

En las condiciones anteriores, se **CONFIRMARÁ** la sentencia que se revisa por vía de apelación y en grado jurisdiccional de consulta.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

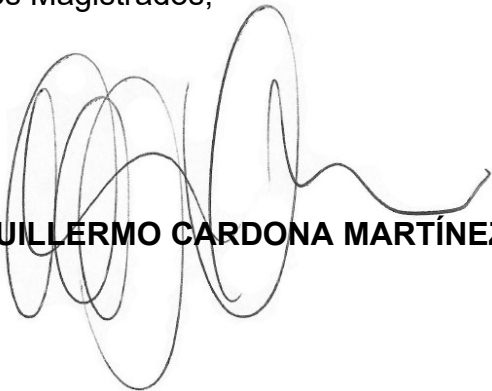
### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia, que se revisa por vía de apelación y consulta.

**SEGUNDO:** Costas procesales y agencias en derecho como se dejó dicho en la parte considerativa de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

(Sin firma por ausencia justificada)  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	María Dolly Ramírez García
<b>DEMANDADO</b>	COLPENSIONES
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05-002-2020-00379
<b>DECISIÓN</b>	Confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 16 de diciembre de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 16 de diciembre de 2022 a la 5:00 pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO